

ORGANİZE SUÇLULUK

KAVRAMI ÜZERİNE

BİR İNCELEME

*Bayram YÜKSEKKAYA**

GİRİŞ

Organize suçluluk kavramı, yıllar içerisinde birçok tanımlamaya/tahlile konu olmuş, ancak üzerinde anlaşılabilen bir tanımlamaya ulaşılamamıştır. Bu nedendir ki, ülkeden ülkeye farklılık gösteren uygulamalar ortaya çıkmıştır. Bununla birlikte uluslararası organize suçluluk ile mücadele anlaşmaları imzalanarak birliktelik sağlanmaya çalışılmış ise de, bu birlikte hareket etme kararının uygulamada birçok sorunlara neden olduğu yadsınamaz bir gerçek olarak karşımızda durmaktadır.

Biz bu kısa çalışmamızda, organize suçluluk ve türevleri üzerine yapılan tanımlar üzerine eğilerek, tanımlamalar arasındaki farkların neden kaynaklandığını, hangi saiklerin kişi, kurum ve/veya devletlerin farklı tanımlamalar yapmaya ittiğini ortaya çıkarmaya çalışacağız. Farklı tanımların nedenleri ortaya çıkarıldığında, organize suçluluğun etki yelpazesi de ortaya çıkarılmış olacaktır. Yeri geldiğinde, tanım merkezli çalışmamız, organize suçluluk ile ilgili diğer hususlara da kayma gösterebilecektir.

Toplum ne ile karşı karşıya olduğunu, genelde kolluğun özelde KOM'un ne ile mücadele ettiğini, yargı neye karşı hüküm verdiğini, fail/failer ise nasıl bir yapılanma kurduğunu/içerisinde olduğunu ancak ve ancak organize suçluluk tanımının netleşmesi ile bilecek/anlayacak/saptayabilecektir.

* Avukat, Adana Barosu.

ORGANİZE SUÇLULUK TANIMI VE TERMİNOLOJİ SORUNU:

Organize suçluluğun ne olduğunu tam olarak anlayabilmek için, öncelikle ne olmadığını bilmemiz, benzer ve yakın kavramlarla karıştırılmasının önüne geçmemiz gerekmektedir.

A) MAFYA:

Mafya, organize suçluluk ile çok sık/en çok karıştırılan benzer bir kavram olarak karşımızdadır. Bazı yazarlar, mafyayı “ekonomik mafya”, terör örgütünü de “siyasi mafya” olarak tanımlamaktadırlar.¹ Her ne kadar bu görüşün son yıllarda terk edildiğinden bahsedilse de², kanaatimizce bugün dahi ekonomik ve siyasi mafya tabiri kullanılmaya ve mafya tabiri, terör örgütü tanımlanmasında Kendine yer bulmaya devam etmektedir.

Mafya, halk arasında çok sık kullanılan bir tabir haline gelmiş, organize suç örgütlerinin bir kısmı için bir “isim” olmaktan çok bir “sıfat” şeklini almıştır. Organize suçluluk kavramından halk arasında anlaşılan dar anlamda mafya³ olarak belirtilmesi doğru olsa da, uygulayıcılar ve hukukçular için böyle bir benzerliğe aldanmak, maalesef telafisi imkânsız zararların oluşmasına neden olmakta, hukuki isnat ve yargılamalar sekteye uğramaktadır.

Başta belirtmeliyiz ki; mafya kelimesi bir örgütten ziyade, bir toplumsal yapıyı, bir davranış biçimine atıfta bulunması sebebiyle organize suçluluktan farklıdır⁴, örgütlü suçlulukla eşdeğer olduğu yönündeki belirlemelerin doğru olmadığı aşikârdır. Mafya yapılanması içerisinde de yer alan bir örgütsel yapının, organize suçluluk ve/veya örgütlü suçun mafya tipi yapılanma ile eşdeğer olduğunu belirtmek, yanıltıcıdır.

Mafya kavramının nerede ve nasıl ortaya çıktığı ayrı bir çalışma konusu olup, kavramın Sicilya-Arap kökenli olduğu yönündeki görüşler ağır basmaktadır. Tanımlanmasında kısaca “muhafız gibi hareket etmek, korumak”; “arkadaş”; “savunmak”; “güç”; “onur”; ve “sorun veya zararı gidermek için oluşturulan durum” kavramlarına yer verilmiştir. Yine bu kavramın “erkeklik

1 EKMEKÇİ, Dilek. Organize Suçlulukla Mücadelede Karşılaştırmalı Hukukta ve Türk Hukukunda Özel Soruşturma Tedbirleri, Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, 2006, syf 3.

2 EVİK, Vesile Sonay, Çıkar Amaçlı Örgütlenme Suçu, İstanbul, Beta, 2004, syf. 8.

3 EKMEKÇİ, A.G.E. syf 3.

4 ZIEGLER, Jean. Suçun Derebeyleri Demokrasiye Karşı Yeni Mafyalar, Doğan Kitap, 1998, s.49.

bilinci”; ***gurur***”; ve ***cesaret***” gibi vasıfları kullanmak suretiyle erkekliği tarif etmek amacıyla da kullanıldığı ileri sürülmüştür.⁵

Şu husus açıklığa kavuşturulmalıdır: Tarihte ***mafya***” adında bir ***suç örgütü*** hiç yer almamıştır. Dolayısıyla, ***mafya***”yı; tüm dünyada yer alan, birbirine bağlı bir ***illegal güç*** sistemi, merkezi yönetime sahip çoklu bir yapı olarak algılamak yanlış olacaktır ve fakat bu yöndeki bir anlayış, kolluk raporlarına dahi sirayet etmiştir.

Kendi içerisinde bir kısım ritüelleri olan ***mafya***” tipi yapılanma, devletin sağladığı adalete karşı oluşturulmuş, “örf-adet” tanımlamasından daha sıkı kuralları bulunan bir sistem içerisinde ***adaleti sağlayan***, bu yönü ile toplumda ***saygı*** uyandıran ancak, diğer taraftan karmaşık yahut basit düzeyde illegal para kazanma dürtüsü içerisinde hareket eden bir yapılanmadır, daha doğru ifadeyle yapılanmadan öte bir yaşam şeklidir. Bu anlamda ***mafya gizemli/gizli*** bir ***örgüt*** değil, bir yöntemin adıdır.⁶ Bu yönüyle ***mafya***”yı sosyolojik bir kavram, ***organize suçluluk***” oluşumunu ise daha çok ***hukuki*** bir olgu olarak değerlendirenler dahi vardır.⁷

Mafya” ile ilgili bir kısım yazarlar yaptıkları tespitlerde; ***mafya*** için ilk sırada yer alan hedefin ***ekonomik kazanç*** olduğu, ***siyasi*** kazancın ikinci planda kaldığı ve fakat ***siyasi*** kazançtan bütünüyle sarfı nazar edilmediği⁸, ***mafyanın geleneksel*** bir yapıya sahip bulunduğu, ***organize*** suçlulukta yer alan ulusal sınırları aşma ve olaylara karşı şaşırtıcı adaptasyon yeteneğinin ***mafya***da bulunmadığı, ailenin merkezi konumu, ***onur*** vurgusu, ***ölüm*** kültürü, ***biat*** etmenin öncelikli karakteri, ***geleneğe saygı***, efsanevi ***kurucu*** ve mafyöz düzenin birey üzerindeki üstünlüğü gibi kavramların ***mafya*** yapılanmasında vazgeçilmez olduğu⁹, bu kavramların ***organize suçluluk*** için vazgeçilmez olarak değerlendirilmediği ve değerlendirilmemesi gerektiği belirtilmiştir.

Mafia (mafya), ***Kaçakçılık ve Organize Suç*** Terimleri Sözlüğünde şöyle tanımlanmıştır: *“En geniş anlamıyla, merkezi otoriteye karşı, yerel güç odaklarının direnişi; tüm özgürlüklerin kullanıldığı hukuki zeminin garantörü, kollayıcısı ve koruyucusu olan çağdaş devletin merkezi otoritesine karşı, yerel*

5 GELERİ, Aytekin. Organize Suçların Ortaya Çıkışı ve Gelişimi; İtalyan-Amerikan Mafyası Üzerine Bir Çalışma”, Organize Suçlarla Mücadele ve Polis, Seçkin Yayınları, 2003, syf. 21.

6 GELERİ, Aytekin. A.G.E. syf. 23.

7 7 BEŞE, Ertan. “Polis ve Organize Suç: Kapsam ve Genel Nitelikler”, Türkiye’de Devlet, Toplum ve Polis, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2002, syf. 156.

8 ABADİNSKY, Howard. Organized Crime, Belmont, Wadsworth/Thomson, 2003, syf. 2.

9 CRETİN, Thierry. Mafias du Monde, Puf, Paris, 1997, syf. 15 vd.

değerlere dayanarak bireysel çıkarları doğrultusunda direnen yerel güç odaklarının ortaya çıkardığı kapsamlı bir yasadışı sosyal organizasyon.¹⁰

Netice itibariyle; mafyanın, organize suçluluk içerisinde değerlendirilebilecek bir alt kolu olduğunu söyleyebiliriz. Kaldı ki, mafya tipi yapılanmaların yerel bazda hareket etme özelliğinden son yıllarda sıyrılarak, ulusal ve hatta uluslararası alanlara geçme potansiyeline sahip olduğu an bu fırsatı kaçırmaması, kendi kendini aşma girişimlerinde bulunması, organize suçluluk kavramını mafya kavramıyla özdeşleştirmekten öte, mafya tipi yapılanmaların organize suçluluk yönüne doğru kaymaya başladığının göstergesidir. Kaldı ki, yerel bazda hareket eden birçok mafya tipi yapılanmalar hala özelliklerini korumaktadır. Dolayısıyla, mafya tipi yapılanmaların organize suçluluk başlığı altında altlandırılabilir olması kaçınılmaz ancak organize suçluluk ile özleştirilebilir olması kabul edilemez olduğu gözden kaçmamalıdır. Mafya içerisinde yer olan “organize”nin, organize suçluluk ile ortaya konulan “organize”yi birebir karşılamadığı ve hatta karşılamaması gerektiği unutulmamalıdır.

Belirtilen nedenlerle, organize suçluluk ile mafya birbirine karıştırılmamalı, organize suçluluk basitleştirilerek mafya indirgenmemeli, mafya da organize suçlulukla eş değer sayılacak kadar yüceltilmemelidir.

B) ÇETE:

Çete tabiri, mafya kavramı kadar geniş olmasa da, kullanımı açısından organize suçluluk ile karıştırılmakta ve hatta organize suçluluk tabiri yerine kullanılmaktadır. Bu hata, kollukta ve hatta yargı mercilerinde dahi yapılmaktadır.

Tüm soyut ve somut tartışmaları bir yana bırakarak söylenebilir ki, çete kavramı, basit, geçici ve çoğu zaman da üyeleri arasındaki bağlılığı zayıf yapılanmalar için kullanılmaktadır ve kullanılmalıdır.

Türk Dil Kurumu “çete”yi; “*Yasa dışı işler yapmak veya etrafındakileri korkutmak amacıyla bir araya gelmiş topluluk*” olarak ve “*Ordu birliklerinden olmayan silahlı küçük birlik*” olarak tanımlamıştır.¹¹

Tanımından da anlaşılacağı üzere, bağlılığın zayıf olduğu ve tam bir birliktelik oluşturamamış toplulukları ifade etmek üzere kullanılan çetenin, en

10 EKMEKÇİ, A.G.E. syf.5.

11 http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.570bb25c136256.41985250
(Son erişim 11.04.2016)

basit anlamda organize suçluluk için kullanılamayacağı ancak, organize suçluluk içerisinde değerlendirilebileceği açıktır.

C) ORGANİZE SUÇ:

Her ne kadar sesteş gibi görülse de, organize suç da organize suçluluk yerine kullanılarak, yanlışlara neden olmaktadır.

Hemen belirtelim ki, organize suç ve organize suçluluk arasında nitelik ve nicelik yönünden farklılıklar bulunmaktadır¹². Bu farklılıklar nedeniyledir ki, organize suç terimi organize suçluluk kavramı yerine kullanılamaz ve kullanıldığında hukuki ve fiili hatalar meydana gelir.

Suç kavramı; bireysel bir insan davranışını ifade ederken, suçluluk kavramı suç oluşturan fiilin yanı sıra bu suçun işleniş biçimini, fail ve mağdura ait özellikleri, suça yol açan çevresel ve bireysel faktörleri, suçun sosyal ve siyasi yanlarını ve de sosyal tepki ile suçlu arasındaki karmaşık sosyal ilişkileri içermektedir¹³.

Bu itibarla denilebilir ki, organize suç ile kastedilen özel/tek bir olaya özgü, organize suçluluk ile kastedilen genel/tüm olaylara özgüdür. Organize suçluluk genel ve tüm şartlar dâhilinde bir tanımlamaya muhtaç iken, organize suç özel ve tek bir olaya ilişkin şartlar dâhilinde betimlemeye yöneliktir.

D) ÖRGÜTLÜ SUÇLULUK:

Örgütlü suçluluk, organize suçluluğun yalnızca örgütle ilgili bölümüne dikkat çektiği ve hangi suçların bu suçluluk alanına girdiğini vurgulamadığı için¹⁴, yine organize suçluluk başlığı altında altlanabilir ancak organize suçluluk kavramının ikamesi olarak kullanılamaz olduğu açıktır.

Zira organize suçluluk, örgütlü olarak karşımıza çıktığı gibi, çete şeklinde, teşekkül şeklinde, cemiyet şeklinde ve hatta şirket şeklinde dahi karşımıza çıkabilmekte olup¹⁵, isim koyulamayan adi bir yapılanma olarak da karşımıza çıkabilir.

Fransa'da da organize suç ve organize suçluluk ayrımı yapılmakla birlikte, İngiltere'de bu ayrım çoğu zaman ihmal edilmektedir. Sözlüklere

¹² EKMEKÇİ, Dilek. A.G.E. syf.5.

¹³ KOCASAKAL, Ümit. "Organize Suçluluğun Tanımı, Özellikleri ve Kapsamı", Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Prof. Dr. Kemal Oğuzman'a Armağan, İstanbul, 2002, syf.155.

¹⁴ EVİK, Vesile Sonay. A.G.E. syf. 6.

¹⁵ ÖZTÜRK/ÖZBEK/ERDEM. Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku, Ankara, Seçkin Yayınları, 2001, syf. 639.

bakıldığında, gerek Fransızca “organise” gerekse İngilizce “to organize” kelimeleri, birçok Türkçe fiil ile anlatılmaya çalışılmış, örgüt ise bu fiillerden sadece biri olarak kalmıştır.¹⁶

E) TERÖR ÖRGÜTÜ:

Terör örgütü şeklindeki yapılanmalar da maalesef, organize suçluluk ile karıştırılmakta, hatta bazı zamanlar iki terim, bazı girişimlerden dolayı birbiri yerine kullanılmaktadır.

Hemen belirtelim ki, “terör örgüt”leri münhasıran siyasal amaç güderler ve devletin iç siyasal yapısını, ülkenin bütünlüğünü bozmak amacı ile şiddet hareketleri sürdürürler. Yakın ve uzak hedefleri bulunmakla birlikte, toplumda kaos oluşturacak girişimlerde bulunarak, uzak hedeflere (*nihai hedefe*) ulaşmak için mücadele verirler¹⁷. Ancak organize suçlulukta böyle bir hedef bulunmamaktadır.

Tam bu noktada belirtilmelidir ki, birçok organize suçluluk yapılanması, siyasete karışarak, siyasi yapılanmalar içerisinde faal görev alabilir yahut kendisini bir kısım isimlerle anılmasını sağlayabilir. (*Örneğin, ülkücü, solcu vs.*) Burada organize suçluluk yapılanması, siyasi bir hedefi gerçekleştirmek amacıyla değil, yasadışı faaliyetleri için korunma ve bağımsızlık elde etmek istemektedir¹⁸. Çoğu zaman da organize suçluluk yapılanmaları, merkezi ve yerel bazda bir kısım siyasi partileri destekleyerek, maksimum kârla para kazanmak amacıyla, ihale vs. rant kapılarını zorlamak istemektedirler.

Yine bir kısım organize suçluluk yapılanmaları, kimi zaman bir kısım terör örgütleri ile bağlantı içerisine girebilmektedir. Örneğin, bir terör örgütünün siyasi amaçlarına ulaşmak amacıyla para elde etmek için yapmış olduğu uyuşturucu ticareti sonucunda elde ettiği uyuşturucu malları alan ve satan bir organize suçluluk yapılanması, terör örgütü olarak değerlendiremez. Zira organize suçluluk yapılanmalarının nihai amacı para kazanmak olduğundan, burada terör örgütü ile arasındaki ilişki, sadece para kazanmaya yöneliktir. Kaldı ki, arada husumet çıktığında, birçok organize suçluluk yapılanması, terör örgütü tarafından “ajan” ilan edilmekte ve hatta sindirilmek istenebilmektedir.

Belirtilen nedenlerle, terör örgütleri ile organize suçluluk yapılanmalarını birbirine karıştırmamak, terör örgütleri içerisinde yer alan “organize” olmayı, sırf bu nedenle, organize suçlulukla aynılaştırmamak

¹⁶ EKMEKÇİ, Dilek. A.G.E. syf. 7.

¹⁷ DÖNMEZER, Sulhi. “Organize Suçlulukla Mücadele, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Prof. Dr. Kemal Oğuzman'a Armağan, İstanbul, Galatasaray Üniversitesi Yayınları, 2002, syf. 3.

¹⁸ ABADINSKY, Howard, Organized Crime, Belmont, Wadsworth/Thomson, 2003, syf. 2.

gerekmektedir. ***Terör örgütleri*** de birer organize yapılanmalardır ve organize suçluluk içerisinde değerlendirilirler.

ORGANİZE SUÇLULUK ÜZERİNE BİR TANIM:

Buraya kadar, bir kısım organize suçluluk olarak algılanan ve fakat organize suçluluğu birebir karşılamayan birçok kavramı açıklamaya çalıştık. Bilinmektedir ki, organize suçluluk ile karıştırılan kavramlar, yukarıda açıklananlar ile sınırlı değildir. Biz sadece çokça karıştırılan kavramlar üzerine durmayı uygun görmüş bulunmaktayız.

Yine çok net bir şekilde belirtmeliyiz ki; bu güne kadar organize suçluluk kavramı ile ilgili net bir tanım ortaya konulabilmiş değildir. Zira kavram, kendi içerisinde bu gizemli özelliği barındırmaktadır. Her ülkenin şartlarına göre değişen organize suçluluk, olayı irdeleyen araştırmacının bakış açısına göre de değişebilmekte, organize suçluluk zamana göre kendi yapılanmasını da değiştirebilmektedir. Bu nedenle, organize suçluluğun tam olarak ne olduğu sorusu, sonu gelmeyen tartışmaların konusu olabilecektir¹⁹.

Organize suçluluğa, bu yapılanmaların yapmış oldukları faaliyetler/işler açısından bakar isek, karşımıza enteresan ve mozaik bir işler silsilesi çıkacaktır. Uyuşturucudan insana, silahtan elektronik eşyaya, sahte paradan antika eşyaya kadar, bildiğimiz tüm her “şey”, organize suçluluğun faaliyeti kapsamı içerisine girecektir. Zira nihai amaç para kazanmak olduğundan dolayı, para karşılığı olan her şey organize suçluluğun bir aracı haline gelir ve kimi zaman da organize suçluluk her şeyi para kazanma aracı haline getirir. Böylece tanımlama da araç sayısındaki artış kadar, değişecek ve farklılaşacaktır.

Diğer yandan, organize suçluluğa eğer grupsal yapılanma olarak bakar isek, yine hızla değişen ve gelişen dünyadaki hareketliliği, iletişim ağını ve diğer tüm unsurları göz önüne aldığımızda, yapılanma bakımından da tek bir tanım verebilmek imkânsızlaşacaktır. SMS, mail ve internet ortamını kullanabilen ve hatta kullanan organize suçluluk yapılanmaları, eski usul haberleşme ve iletişime geçme yöntemlerini de kullanabilmektedir. Hatta şirketleşerek, kendilerini legal haline getirenler bir yana, kapalı dernekler ve kulüpler kurarak, kendi dokunulmazlık zırhlarını “hukuki” yöntemlerle elde edebilmektedirler.

Görüldüğü üzere, yapılarının ve faaliyetlerinin merkezinde bir tanımlama mümkün olsa dahi, faaliyet bölgeleri bakımından da farklı tanımlamalar ortaya çıkabilecektir. Zira Venezuela'daki bir uyuşturucu organize suçluluk yapılanması ile İngiltere'deki bir uyuşturucu organize suçluluk yapılanması dahi aynı özelliklere sahip olmayacak, farklı bir yapı sergileyecektir. Tüm dünyada faaliyet gösterdiği söylenen bir kaç organize suçluluk yapılanmasının tanımı konusunda ise ne denilebileceği, şu ana kadar tartışılmamıştır, bu tartışmadan uzak durulmaya çalışılmıştır.

19 FİJANUT, Cyrille. “The Problem o Corruption Of Police Offials”, The Hague, 2002, Syf. 223.

Peki, tüm bu zorluklar karşısında ne yapılmalıdır? Hiçbir tanımlamaya gidilmemeli midir? Tabii ki bu soruya olumsuz yanıt vermek, mümkün değildir.

Tüm bu zorluklara rağmen, elimizde **organize suçluluk** yapılanmaları ile ilgili çok net olduğu kadar net olmayan bilgiler bulunmakla birlikte, bir kısım bilgi kirliliği yaratan efsanevi detaylar da bulunmaktadır. Ayrıca her şeyin arkasında bir gizli güç bulunduğu yönündeki ütopyacı düşünce sahibi, hiç azımsanmayacak kadar fazla bir şekilde toplumun her katmanında yer almaktadır.

Biz, bu konuda verilen tanımların tahlilini yapmayacağız. Zira bu makalenin sınırları, bu tahlilleri yapmamıza engeldir. Ayrıca, tanımlamaları tek tek dile getirerek aradaki farklılıklarının nedenleri üzerinde de durmayacağız. Yine **organize suçluluk** ile ilgili etkenleri de tek tek sayıp, irdeleneceğiz. Yapmaya çalışacağımız husus, **organize suçluluk** yapılanması içerisinde değerlendirilebilecek bir yapılanmanın, en asgari sahip olması gereken özellikleri dile getirebilecek bir tanıma ulaşmaya çalışmaktır.

Bu nedenle, faaliyet/iş sahası, faaliyet bölgesi, kişi sayısı, amacı gibi özellikleri belirtilen bir temel tanım yaparak, bu konudaki görüşümüzü dile getirmeye çalışacağız.

Bilmekteyiz ki, **organize suç** örgütleri her türlü faaliyet içerisinde bulunabilirler ve amaçları **para** kazanmaktadır. Bununla birlikte hiçbir sınıra tabii değildirler ve her türlü **ulusal** ve **uluslararası rant** kapılarını imkanları dahilinde zorlamada oldukça kararlılırlar. Ayrıca, kişi sayısı olarak bir üst sınırları bulunmamaktadır ancak, "**organize**" tanımı içerisinde bulduklarından, en az 3 kişi olmaları şartı, gayet makul ve mutlaktır. Aradaki bağları bakımından da zorunlu bir tespite gitmeye de gerek bulunmamaktadır, zira iş kollarına göre, bir iş kolunda bağlarını gevşetebilecekleri gibi, diğer iş kolunda çok sıkı ve hatta askeri yapılanmayı muhtemelen aratacak şekilde disipline olabilirler.

Sonuç olarak, kanaatimizce en basit anlamıyla "**Organize Suçluluk**"; **"en az üç kişinin oluşturduğu, para kazanmak saikiyle hareket eden ve bu saiki için her türlü ilişkiye girmekten kaçınmayan, ulusal ve uluslararası sınır bağlamında, iş yapmalarını sınırlayan belirleyici kriterleri olması gerekmeyen, kısmen legal görünümlü olsa da tüm suçları işlemeye açık bir zihniyete sahip, süreklilik arz eden, en serbestinden en disiplinli iki uç arasında aralarında muhakkak bir hiyerarşik bağ bulunan, kısmen uzmanlaşmış yahut profesyonel hareket edebilen, planlı, şiddete başvurmadan çekinmeyecek bir yapılanmadır."**

Yaptığımız bu tanımlama da kısmen eksik olarak algılanabilirse de, kanaatimizce şu an için en basit **organize suçluluk** yapılanmasında bulunması gereken özellikleri karşılayan bir tanımlamadır.