



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

YAĞMA SUÇU

Bayram YÜKSEKKAYA¹

ÖZET:

Ceza Kanunumuzda düzenlenen yağma suçu, “gasp” olarak da bilinmektedir. Kanun koyucu tarafından suç olarak düzenlenen, toplumda sıklıkla karşılaşılan suç türlerinden biri olan yağma/gasp fiili, en çok tartışılan suçlardan biridir.

Bir dönem, kadim milletimizin üzerine kara bir bulut gibi çöken, ortaçağ engizisyonlarını aratmayan “Özel Yetkili” savcılık ve mahkemelerin², hukuk adına ve hukuka rağmen, yapmış oldukları tüm hukuksuzlukların maşası olarak kullandıkları iftiraların üst sıralarında ve belki de en üstünde “yağma suçu” gelmektedir. Gerek kanuni düzenlemenin çok ayrıntılı olması nedeniyle benzer fiillerin de yağma olarak değerlendirilmesi gerek haklı-haksız herkesin “yağmalandığını/gaspa uğradığını” ileri sürmesi gerekse de suçun özelliği gereği bir kez ortaya atıldığında -aynı suç örgütü, terör örgütü ve cinsel suçlar gibi- oluşan atıpatiye bağlı olarak ön yargılı yaklaşımların ortaya çıkması gibi nedenlerle, bir çok insanın haksız yere yargılanmasına ve ceza almasına, hatta ve hatta cezaevlerinde bu suçtan dolayı infaz edilen cezalar sırasında hayatlarının cezaevlerinde son bulmasına sebebiyet verilmiştir.

¹ Avukat, Adana Barosu.

² Özel Yetkili Savcılık ve Mahkemeler dönemine ait çarpıcı bir deşifre için bkz. YÜKSEKKAYA, Bayram, “Özel Yetkili Soruşturmanın Tarihteki Son Hali: Postmodern İleri Engizisyonculuk”, bağlantı: <http://yuksekkayalawoffice.com/index.php?page=engizisyon>



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

Engizisyon savcılarını, nasıl tarihin o karanlık sayfalarında “şeytanla iş birliği yapmak ve buna bağlı olarak halkı İncil’den uzaklaştırmak” iftirasını ile köy köy, kasaba kasaba, şehir şehir gezmişler ise; ülkemizde de özel yetkili savcılıklar ve mahkemeler, “suç örgütünü kurmak ve örgüt bünyesinde/örgütün korkutucu gücünü kullanmak suretiyle yağma yapmak” iftirasıyla, kendileri gibi düşünmeyen ve kurmayı düşündükleri sistemin oluşmasına engel olabilecek veya kendileri için tehlikeli gördükleri binlerce vatandaşımızı, hiç acımadan ve büyük bir keyifle hayatlarına sosyolojik manada *(ve kimi zaman cezaevlerinde ölüme terk ederek fiilen)* son vermişlerdir!

Bir dönemin belki de kilit kelimelerinden biri olan “yağma suçu” üzerine yazılan bu makale, hem yağma suçu hakkında bilgi vermek, hem de yağma suçu hakkındaki yanlış *(ve belki de kasıtlı olarak yanlış bir şekilde oluşturulmuş)* fikirlere karşı bir şerh ortaya koymak amacıyla **YÜKSEKKAYA LAW OFFICE** tarafından kaleme alınmıştır.

Makalede, suçun tanımı ve özellikleri üzerinde durulmuş ise de, daha çok örnek Yargıtay Kararları ile uygulama açısından fikir verilmeye çalışılmıştır



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

BÖLÜM – 1

TANIM

Türk Dil Kurumu, Güncel Türkçe Sözlük’te yağmayı; “bir çok kişinin zor kullanarak ele geçirdikleri malı alıp kaçması, talan” olarak tanımlanmıştır.³

Her ne kadar yağmanın sözlük anlamı olarak, birden çok kişi tarafından gerçekleştirilebileceği belirtilmiş ise de, Ceza Kanunumuz, tek bir kişinin de yağma yapabilmesini ve buna bağlı olarak cezalandırılmasını öngörmüştür.

“Gasp” kelimesi ise sözlükte, “bir malı sahibinin izin ve haberi olmadan zorla alma” olarak tanımlanmış olup⁴, kanun maddesinin içeriğine daha uygundur.

Dolayısıyla, ceza kanunumuzda belirtilen suç tipi ile madde başlığı, sözlük anlamı itibariyle “uymamaktadır”. İşte sorunlar da tam bu noktadan itibaren başlamaktadır.

Doktrinde ağırlıklı görüş, madde başlıklarının da kanuna dahil olduğu yönündedir. Bu durumda, kanun maddesinin başlığı ile içeriği arasında gerçekleşen çelişki, uygulayıcıları hataya sevkedecek ve işte tam bu noktada “keyfi uygulamaların/kararların” da önü de açılacaktır.

Kanaat-i acizanemizce, yağma diye tanımlanan fiil ile kanunda geçen “yağma suçu” arasında gerek tanım açısından gerekse içerik açısından farklar mevcuttur. Bu farkların ortaya çıkardığı sorunlar, uygulamaya yanlış ve yanlış olarak yansıma tehlikesini her an taşımaktadır ve bunun yüzlerce örneği mevcuttur. Bu itibarla, madde başlığının “gasp” olarak değiştirilmesi doğru olacaktır.

³ Türk Dil Kurumu internet sitesi, Güncel Türkçe Sözlük bölümü son erişim 13.02.2016, bağlantı: http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.56beeeac6463e9.30370908

⁴ Türk Dil Kurumu internet sitesi, Güncel Türkçe Sözlük bölümü son erişim 13.02.2016, bağlantı: http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.56beeeb32b4f25.20989142



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

BÖLÜM – 2

HUKUKİ DÜZENLEME

Yağma suçu, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunumuzun 148. maddesinde düzenlenmiş olup, aynı kanunun 149. maddesinde yağma suçunun nitelikli halleri ortaya konulmuştur.

MADDE 148 - (1) BİR BAŞKASINI, KENDİSİNİN VEYA YAKINININ HAYATINA, VÜCUT VEYA CİNSEL DOKUNULMAZLIĞINA YÖNELİK BİR SALDIRI GERÇEKLEŞTİRECEĞİNDEN YA DA MALVARLIĞI İTİBARIYLA BÜYÜK BİR ZARARA UĞRATACAĞINDAN BAHİSLE TEHDİT EDEREK VEYA CEBİR KULLANARAK, BİR MALI TESLİME VEYA MALIN ALINMASINA KARŞI KOYMAMAYA MECBUR KILAN KİŞİ, ALTI YILDAN ON YILA KADAR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILIR.

(2) CEBİR VEYA TEHDİT KULLANILARAK MAĞDURUN, KENDİSİNİ VEYA BAŞKASINI BORÇ ALTINA SOKABİLECEK BİR SENEDİ VEYA VAR OLAN BİR SENEDİN HÜKÜMSÜZ KALDIĞINI AÇIKLAYAN BİR VESİKAYI VERMEYE, BÖYLE BİR SENEDİN ALINMASINA KARŞI KOYMAMAYA, İLERDE BÖYLE BİR SENET HALİNE GETİRİLEBİLECEK BİR KAĞIDI İMZALAMAYA VEYA VAR OLAN BİR SENEDİ İMHA ETMEYE VEYA İMHASINA KARŞI KOYMAMAYA MECBUR EDİLMESİ HALİNDE DE AYNI CEZA VERİLİR.

(3) MAĞDURUN, HERHANGİ BİR VASITA İLE KENDİSİNİ BİLMEMEYECİK VE SAVUNAMAYACAK HALE GETİRİLMESİ DE, YAĞMA SUÇUNDA CEBİR SAYILIR.

MADDE 149 - (1) YAĞMA SUÇUNUN;

A) SİLAHLA,

B) KİŞİNİN KENDİSİNİ TANINMAYACAK BİR HALE KOYMASI SURETİYLE,

C) BİRDEN FAZLA KİŞİ TARAFINDAN BİRLİKTE,

D) (DEĞİŞİK BENT: 18.06.2014 - 6545 S.K./64. MD.) YOL KESMEK SURETİYLE YA DA KONUTTA, İŞYERİNDE VEYA BUNLARIN



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

EKLENTİLERİNDE,⁵

E) BEDEN VEYA RUH BAKIMINDAN KENDİSİNİ SAVUNAMAYACAK DURUMDA BULUNAN KİŞİYE KARŞI,⁶

F) VAR OLAN VEYA VAR SAYILAN SUÇ ÖRGÜTLERİNİN OLUŞTURDUKLARI KORKUTUCU GÜÇTEN YARARLANILARAK,

G) SUÇ ÖRGÜTÜNE YARAR SAĞLAMAK MAKSADIYLA,

H) GECE VAKTİNDE,

İŞLENMESİ HALİNDE, FAİL HAKKINDA ON YILDAN ONBEŞ YILA KADAR HAPİS CEZASINA HÜKMOLUNUR.

(2) YAĞMA SUÇUNUN İŞLENMESİ SIRASINDA KASTEN YARALAMA SUÇUNUN NETİCESİ SEBEBİYLE AĞIRLAŞMIŞ HALLERİNİN GERÇEKLEŞMESİ DURUMUNDA, AYRICA KASTEN YARALAMA SUÇUNA İLİŞKİN HÜKÜMLER UYGULANIR.

Görüldüğü üzere kanun koyucu tarafından, yağma suçu ayrıntılı bir şekilde kaleme alınmıştır. Tam bu noktada şu eleştiri yapılmalıdır ki, kanuni düzenlemelerin ayrıntılı bir şekilde kaleme alınmaları, ileride bir çok sorun ortaya çıkarmaktadır. Bu nedenle, kısa ve net kanuni düzenlemeler, içtihat makamlarınca içleri doldurulmak suretiyle daha ince bir hukuk anlayışı içerisinde yoğurulmakta olduklarından, uygulanırlığı ve adaleti gerçekleştirmedeki fonksiyonu daha işlevsel olmaktadır. Bu şekilde ayrıntılı kanuni düzenlemeler, içtihat makamlarının hareket kabiliyetini kısıtlamakta, böylece adaletin tecellisini de sekteye uğratmaktadır.

148. maddenin birinci fıkrası, genel manada yağma fiilinin tanımını ortaya koymuş iken, ikinci fıkra “senedin yağması” olarak bilinen fiili tanımlamıştır. Üçüncü ve son fıkrada ise, istisnai bir cebir (*zor kullanma, zorlama*) halini düzenlenmiştir.

⁵ Değişiklikten önceki şekli:

“d) Yol kesmek suretiyle ya da konut veya işyerinde,”



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

149. maddede, yağma suçunun nitelikli halleri, kalem kalem belirtilmiştir.

Biz tam bu noktada, ayrıntılı olarak düzenlenen “yağma” suçunun, düzenleme amacı, nasıl bir anlayışla düzenlendiği gibi hususları ortaya koymak için, her iki maddenin de “Hükümet Gerekçesi” ile “Adalet Komisyonu Raporu”nu aşağıda aynen aktarmayı uygun görmekteyiz.

TCK 148. Maddenin Hükümet Gerekçesi:

Hırsızlığın kişilere karşı cebir ve şiddet veya şahsen veya malen büyük bir tehlike beyanıyla tehdit ederek işlenmesi hali, müstakil bir suç tipi olan yağma suçunu meydana getirir. Yağma bir bileşik (mürekkep) suçtur.

Cebir ve şiddet veya tehdidin malın zilyedine yönelik olması veya olay yerinde bulunan başka bir kimseyi hedef alması şart değildir; örneğin mağdurun iş yerine gelen kişinin suç ortağının, mağdurun aile bireylerinden birine karşı cebir ve şiddet veya tehditte bulunması halinde de madde uygulanabilir.

Bundan başka failin veya şeriklerinden birinin görünür bir tarzda silahlı olması yahut şeriklerin ikiden fazla olmaları başlı başına tehdit sayılmıştır. Zira bu haller mağdurun korkması ve istenilen malı teslim etme veya eşyanın alınmasına ses çıkarmaması için uygun ve elverişli bir neden sayılabilir.

Şeriklerin sayısının saptanması açısından, bunlardan hepsinin olay yerinde bulunmalarının ve yine hepsinin asli maddi fail sayılmalarını gerektirecek şekilde hareket etmelerinin gerekmediğini belirtmek uygun olur. Bu itibarla, söz gelimi tehdit mektubunu mağdura ileten kişi de, şerikler arasında yer alır. Mağdurun faillerin sayısında yanılması olasıdır. Esasta üçten az olan kimseler mağdurda bir korku yaratmak amacıyla, ikiden fazla olduklarını, örneğin çocuğunun on kişi tarafından rehin tutulduğunu söylemeleri halinde, yağma suçu yine oluşur.

Cebir ve şiddet veya tehdidin bir kimseyi sinai veya ticari bir sırrı açıklamaya veya malını teslim etmeye veya alınmasına ses çıkarmamaya yöneltmeye elverişli olması gerekir. Bu nitelikte olmayan bir cebir ve şiddet veya tehdit, sırf mağdurun normalden fazla ürkek olması nedeniyle, malı teslim etmeye veya alınmasına veya sırrı açıklamaya yöneltmişse, arada uygun nedensellik bağı olmadığı için yağma suçundan söz edilemez ve fiilin hırsızlık olarak nitelendirilmesi gerekir. Bu itibarla, cebir ve şiddet veya tehdidin önce yapılması, sırrın açıklanması veya malın alınmasının bunun neticesi olması gerekir. Ancak, mal, zilyedin tasarruf olanağı ortadan kalktığı anda alınmış olacağından, bu ana kadar yapılan herhangi bir cebir ve şiddet veya tehdit, hırsızlığı yağmaya dönüştürür. Örneğin evin içindeki eşyayı alıp kapıdan çıkarken mal sahibi ile karşılaşan hırsız, ona karşı cebir ve şiddet veya tehdit kullanacak olursa, yine cebir ve şiddet veya tehdit malın alınmasından önce kullanılmış olur ve fiil, esasen, yağma tanımına girer.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

Ancak mal herhangi bir cebir ve şiddet veya tehdide başvurulmaksızın alınmış olduktan sonra, bunu geri almak için hırsızın evine gelen kimse veya yolda hırsızın peşine düşen bekçiye karşı suç işlemişse, hırsızlıkla bu ikinci suç içtima eder ve ikisinin de cezası ayrı ayrı verilir. Cebir ve şiddet veya tehdit malın alınmasında bir rol oynamadığından, ortada yağma bulunmaz. Başka bir suçun cezasından kurtulmak için ikinci bir suç işleyen kimse her iki suçtan dolayı nasıl cezalandırılmakta ise burada da başka türlü düşünmek için neden görülmemiştir.

Maddede, bir yarar sağlamak maksadından söz edilmemiş, yağma suçunda genel kastın varlığı yeterli sayılmıştır.

Maddenin ikinci fıkrasında senedin yağması düzenlenmiştir. Bir kimsenin cebir ve şiddet veya tehditle bir borç senedini veya var olan bir senedin hükümsüz kaldığını belirtilen bir senedi imha etmeye veya imhasına engel olmamaya zorlanması da yağma sayılmıştır. Senedin bunu imzalayan için "borç doğurucu" olması gerekir. Bu borç para borcu olabileceği gibi, bir işi yapmaya veya yapmamaya, bir taşınmazını hibe etmeye, kira ile oturan bir binayı boşaltmaya, var olan bir borca kefil olmaya da ilişkin olabilir. Bir alacağı tahsil etmemeye, herhangi bir davayı açmamaya, vasiyetnamesini değiştirmemeye yönelik bir vaadi içeren yazılı beyanlar da "borç doğurucu" senet sayılırlar. Şu halde mağduru iktisaden değerlendirmeye elverişli olan bir hakkını kullanmamasına yol açan her türlü belge, borç doğurucu senet tanımına girer. Bu hallerde yağmanın sahtekarlıkla içtimaı olanaklıdır. Bir senedin imhasını veya imhaya karşı koymamaya zorlama halinde hem yağma hem de imha şeklinde sahtecilik suçu işlenmiş olur. Şiddet ve cebir ve tehdit ile imzalatılan boş bir kağıdın daha sonra doldurulması halinde de, biri imzalı boş kağıdın alındığı anda, diğeri doldurulup kullanıldığı tarihte tamamlanan iki ayrı suç var olur.

Cebir ve şiddet veya tehdidin netice açısından elverişli olması fail sayısının veya görünür şekilde silah taşınmasının kendisinin tehdit oluşturduğu hususları senedin yağmasında da geçerlidir.

Maddenin son fıkrasında mağdurun herhangi bir vasıta ile kendini bilmeyecek ve savunamayacak hale getirilmesi, örneğin uyku ilacı ile uyutulmasının, yağmada cebir ve şiddet sayılacağı açıklanmıştır.

TCK 148. Maddenin Adalet Komisyonu Raporu:

Madde metninde yağma suçunun temel şekli tanımlanmıştır. Hırsızlık suçunda olduğu gibi, yağma suçunda da, taşınır malın alınmasıyla ilgili olarak zilyedinin rızasının bulunmaması gerekir. Ancak, hırsızlık suçundan farklı olarak, bu suçun oluşabilmesi için, mağdurun rızasının, cebir veya tehdit kullanılarak ortadan kaldırılması gerekir. Yağma suçu açısından tehdidin, kişiyi, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden ya da malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından bahisle yapılması gerekir. Yağma suçu, cebir kullanılarak da işlenebilir. Ancak bu cebrin, neticesi sebebiyle ağırlaştırılmış kasten yaralama boyutuna ulaşmaması gerekir.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

Yağma suçunun tamamlanabilmesi için, kullanılan cebir veya tehdidin etkisiyle mağdur malı teslim etmeli veya malın alınmasına karşı koymamalıdır. Bu bakımdan, kullanılan cebir veya tehdidin, kişiyi malı teslim etmeye veya alınmasına ses çıkarmamaya yöneltmeye elverişli olması gerekir. Bu nitelikte olmayan bir cebir veya tehdit, sırf mağdurun normalden fazla ürkek olması nedeniyle, malı teslim etmeye veya alınmasına yöneltmişse, yağma suçundan söz edilemez ve fiilin hırsızlık olarak nitelendirilmesi gerekir.

Malın teslim edilmesi veya alınması, suçun konusunu oluşturan mal üzerinde mağdurun zilyetliğine son verilmesini, mağdurun bu eşya üzerinde zilyetlikten doğan tasarruf haklarını kullanmasının olanaksız hale gelmesini ifade eder.

Mal, zilyedin tasarruf olanağı ortadan kalktığı anda alınmış olacağından, bu ana kadar yapılan cebir veya tehdit, hırsızlığı yağmaya dönüştürür. Örneğin evin içindeki eşyayı alıp kapıdan çıkarken mal sahibi ile karşılaşan hırsız, ona karşı cebir veya tehdit kullanacak olursa, yağma suçu oluşur.

Mal alındıktan yani hırsızlık suçu tamamlandıktan sonra, bunu geri almak isteyen kişiye karşı cebir veya tehdide başvurulması halinde, artık yağma suçundan söz edilemez. Hırsızlık suçuna konu malın geri alınmasını önlemek amacıyla yönelik olarak kullanılan cebir veya tehdit ayrı suçların oluşmasına neden olur. Bu durumda, gerçek içtima hükümlerinin uygulanması gerekir.

Maddenin ikinci fıkrasında senedin yağması düzenlenmiştir. Cebir veya tehdit kullanılarak bir kimsenin, kendisini veya başkasını borç altına sokabilecek bir senedi veya var olan bir senedin hükümsüz kaldığını açıklayan bir vesikayı vermeye, böyle bir senedin alınmasına karşı koymamaya, ilerde böyle bir senet haline getirilebilecek bir kağıdı imzalamaya veya var olan bir senedi imha etmeye veya imhasına karşı koymamaya mecbur edilmesi de yağma sayılmıştır. Senedin bunu imzalayan için "borç doğurucu" olması gerekir. Bu borç para borcu olabileceği gibi, bir işi yapmaya veya yapmamaya, bir taşınmazını hibe etmeye, kira ile oturlan bir binayı boşaltmaya, var olan bir borca kefil olmaya da ilişkin olabilir. Bir alacağı tahsil etmemeye, herhangi bir davayı açmamaya, vasiyetnamesini değiştirmemeye yönelik bir vaadi içeren yazılı beyanlar da "borç doğurucu" senet sayılırlar. Şu halde mağduru iktisaden değerlendirmeye elverişli olan bir hakkını kullanmamasına yol açan her türlü belge, borç doğurucu senet tanımına girer.

Maddenin son fıkrasında, mağdurun herhangi bir vasıta ile kendini bilmeyecek ve savunamayacak hale getirilmesinin, örneğin uyku ilacı ile uyutulmasının, yağmada cebir sayılacağı açıklanmıştır.

TCK 149. Maddenin Hükümet Gerekçesi:

Madde nitelikli yağma hallerini göstermektedir. Maddedeki "yağma"dan maksat 206 ncı (TCK md 148.) maddede gösterilen basit yağmadır; doğal olarak, aynı maddenin ikinci fıkrasında yer alan senedin yağması da kavramın kapsamı içindedir.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

Maddenin birinci fıkrasının (1) numaralı bendi tanınmamak için tedbirler alınmasına ve yağma suçunu işleyenlerin bu gibi tedbirleri almalarına ilişkindir. Tehdidin mektupla yapılması halinde, mektubun imzasız olması veya bir örgütün veya derneğin, korku salmış bir kimsenin ismi ile veya rumuzla yahut sahte imza ile imzalanmış olması hali de bu gibi tedbirlerden biridir.

(2) numaralı bentte yağma suçunun yol kesmek suretiyle işlenmesi nitelikli bir hal sayılmıştır. Yol kesme halinde fiilin doğrudan doğruya mağdura karşı işlenmiş olması gerekir; yol kesme süresi kısa veya uzun olabilir.

(3) numaralı bentte yazılı olan halde, yağma suçunda cebir ve şiddet veya tehdit kullanılmasının, failin mağduru 159 uncu maddede yazılı fiile muhatap kulması suretiyle işlenmesi söz konusudur. Hürriyeti böylece kısıtlanan kişi mağdur veya onun bir yakını olabilir. Hürriyetin sınırlanma süresi önemli değildir; ancak mağdur bir malı teslim veya alınmasına karşı koymamaya zorlandığı anda hürriyet sınırlamasının devamı şarttır. Aksi halde hürriyetin sınırlanması ile malın teslimi veya alınmasına karşı konulmaması arasında nedensellik bağı bulunmaz.

(4) numaralı bentte failin kanun dışı bir örgüte yarar sağlamak maksadıyla hareket etmiş olması hali düzenlenmiştir. Örgütün kanun dışı sayılabilmesi için, suç işlemek maksadıyla meydana getirilmiş olması gerekmez. Böyle bir örgüt söz konusu olabileceği gibi, kanunun kurulmasına izin vermediği bir örgütün bulunması da olanaklıdır. Ancak kurulması hukuken olanaklı bulunmasına karşın, gerekli işlemler yapılmak suretiyle henüz kurulmuş olmayan bir dernek "kanun dışı örgüt" sayılmaz. Bunun gibi kanunen meşru bir şekilde kurulmuş bir dernek, yaptığı eylemler ve güttüğü amaçlar itibarıyla, daha sonra kanun dışı bir örgüte dönüşecek olursa, bu andan itibaren böyle bir derneğe yarar sağlamak maksadıyla yapılan yağma, nitelikli yağma sayılır. Yarar elde etmek maksadının varlığı yeterli olup, böyle bir yararın fiilen sağlanması, örneğin failin yağma sonucu parayı örgüte aktarması şart değildir. Bunun gibi, yarar deyiminin de geniş şekilde anlaşılması gerekir. Mağdurun böyle bir örgüte üye olmaya ve aidat ödemeye veya bağışta bulunmaya zorlanması halinde de bent uygulanır.

(5) numaralı bentte yağmanın kamu kurum ve kuruluşlarında, banka ve benzeri kredi kurumlarında ve genel olarak herkesin girip çıkabileceği yerlerde işlenmesi öngörülmüştür. Burada suçun işlendiği yer önemli olup, yağma konusu malın ait olduğu kişi açısından bir ayırım yapılmamıştır. Bu itibarla, banka kasasındaki para ve bankada bulunan personelin veya müşterilerin para veya eşyası da alınmış olabilir. Herkesin girip çıkabileceği yerden maksat, koşulların yerine getirilmesi suretiyle girilebilen mahallerdir. Bu itibarla dükkanlar gibi, bilet alınmak suretiyle girilen sinema ve tiyatrolar da bu deyim içinindedir. Resmi dairelerin de kamu kurum ve kuruluşları kapsamı içinde bulunduğu açıktır.

(6) numaralı bentte ulaşım araçlarında veya bunların alışılmış kalkış veya varış yerlerinde işlenen yağma hallerini düzenlemektedir. Araç yolda iken dışarıdan durdurulabileceği gibi, yolculardan bir veya birkaçı tarafından da suçun işlenmesi olanağı vardır.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

(7) numaralı bentte, eşyaya karşı cebir kullanılarak girilen bir binada yağmanın işlenmiş olması hali yer almıştır. Fail önce binaya girmek için eşyaya karşı cebir kullanmak, örneğin kapıyı veya pencereyi kırmak, duvarı yıkmak veya delmek gibi fiiller işleyecek, sonra bina içerisinde bulunan kişi üzerinde cebir ve şiddet veya tehditte bulunarak onu bir malı teslimine veya alınmasına ses çıkartmamaya zorlayacaktır; binaya bu şekilde girilmesinin içeride bulunan kimse üzerinde yapacağı etki göz önünde tutularak, böyle bir durumda, nitelikli yağmanın oluşacağı kabul edilmiştir. Eşya üzerinde cebir, patlayıcı madde kullanmak suretiyle meydana getirilmiş ise (9) numaralı bentteki durum gerçekleşmiş olur.

(8) numaralı bentte yağmanın gece vakti işlenmesi nitelikli bir hal olarak kabul edilmiştir. Zira bu halde mağdurun daha şiddetli bir korkunun etkisi altına düşeceği muhakkaktır. Gece vaktinin ne demek olduğu 4 üncü maddede açıklanmıştır.

(9) numaralı bentte yağmanın silahla işlenmesi nitelikli bir hal sayılmıştır. Silah sözcüğü için 4 üncü maddeye bakılmalıdır. Dikkat edilmelidir ki, silahın sadece görünür tarzda taşınması basit yağma tehdidini oluşturmaktadır. Oysa (9) numaralı bentteki halin oluşması için silahın sadece taşınması ile kalınmaması ve fakat bilerek sergilenmesi, tehdit için kullanılması gerekir. Bu hal silah doğrultulmadan da gerçekleşebilir.

Yağma suçunun nitelikli şeklinin iştirak halinde işlenmesi, faillerdeki suç işleme iradesinin güçlülüğünü belirtmekle birlikte fiillere girişilmesinde cüret ve cesareti artırıcı, suçun işlenmesini kolaylaştırıcı nitelikte olduğundan ikinci fıkrada ayrıca bir ağırlaştırıcı neden sayılmıştır.

TCK 149. Maddenin Adalet Komisyonu Raporu:

Madde metninde, yağma suçunun nitelikli halleri tanımlanmaktadır.

Birinci fıkranın (a) bendinde, yağmanın silahla işlenmesi nitelikli bir hal sayılmıştır. Silahın cebir veya tehdit amaçlı olarak kullanılmasının bir önemi yoktur. Bu bakımdan, silahın mağdura gösterilmesi veya yöneltmesi suretiyle tehditte bulunulması ya da cebir aracı olarak kullanılması halinde, bu nitelikli unsur dolayısıyla cezaya hükmolunacaktır.

Fıkranın (b) bendinde, kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle yağma suçunu işlemesi halinde, cezanın artırılacağı hüküm altına alınmıştır.

Tanınmamak için tedbirler alınması halinde de bu bent hükmüne göre cezaya hükmolunacaktır. Tehdidin mektupla yapılması halinde, mektubun imzasız olması, korku salmış bir kimsenin ismi ile veya rumuzla yahut sahte imza ile imzalanmış olması, bu duruma ilişkin örnekleri oluşturmaktadır.

Fıkranın (c) bendine göre, yağma suçunun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi, suçun temel şekline göre daha ağır ceza ile cezalandırılmayı gerektirmektedir. Bu nitelikli halin varlığı için, yağma suçunu iki veya daha fazla kişinin müşterek fail olarak işlemesi gerekir. İki veya daha fazla kişinin suçu birlikte işlemesi halinde bir iştirak ilişkisi vardır ve bu kişilerin hepsi müşterek



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

failidir. Ancak, yağma suçunun iştirak halinde işlenmesine rağmen, müşterek faillik ilişkisinin bulunmadığı durumlarda, örneğin diğer suç ortaklarının azmettiren veya yardım eden olması hallerinde, bu nitelikli unsur dolayısıyla cezada artırma yapılamayacaktır.

Bu hükmün kabulünde, yağma suçunun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesinin mağdur üzerinde oluşturabileceği zorlayıcı etki göz önünde bulundurulmuştur.

Fıkranın (d) bendinde, yağma suçunun yol kesmek suretiyle ya da konut veya işyerinde işlenmesi nitelikli bir hal sayılmıştır. Yol kesme halinde fiilin doğrudan doğruya mağdura karşı işlenmiş olması gerekir; yol kesme süresi kısa veya uzun olabilir.

Fıkranın (e) bendinde, yağma suçunun var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak işlenmesi, suçun temel şekline göre daha ağır ceza ile cezalandırılmayı gerektirmektedir.

Fıkranın (f) bendine göre, yağma suçunun suç örgütüne yarar sağlamak maksadıyla işlenmesi, söz konusu suçun nitelikli unsurunu oluşturmaktadır. Örgütün suç işlemek maksadıyla meydana getirilmiş olması gerekir.

Bu nitelikli unsurun varlığı için, örgüte yarar elde etmek maksadıyla hareket edilmesi gerekir; ancak, örneğin yağma sonucu elde edilen paranın örgüte aktarılması şart değildir. Yarar deyiminin de geniş şekilde anlaşılması gerekir. Mağdurun böyle bir örgüte üye olmaya ve aidat ödemeye veya bağışta bulunmaya zorlanması halinde de, bu bent uygulanır.

Fıkranın (g) bendinde, yağma suçunun gece vakti işlenmesi halinde, failin suçun temel şekline göre daha ağır ceza ile cezalandırılması kabul edilmiştir. Zira bu halde mağdurun daha şiddetli bir korkunun etkisi altına düşeceği muhakkaktır.

Maddenin ikinci fıkrasında, yağma suçunun işlenmesi sırasında kasten yaralama suçunun neticesi sebebiyle ağırlaşmış hallerinin gerçekleşmesi durumunda, ayrıca kasten yaralama suçuna ilişkin hükümlerin uygulanacağı kabul edilmiştir.

Kanunun meclise sunulması sırasında, ne hükümet gerekçesinde ne de adalet komisyonu raporunda yer almayan Kanunun 149. maddesinin (e) bendi, mecliste kanun görüşmeleri sırasında eklenerek, kabul edilmiştir. Bu ekleme hususuna ilişkin meclis tutanağı şu şekildedir:

BAŞKAN - MADDE ÜZERİNDE, AK PARTİ GRUBU ADINA, ERZURUM MİLLETVEKİLİ MUSTAFA NURİ AKBULUT.

SAYIN AKBULUT, BUYURUN. (AK PARTİ SIRALARINDAN ALKIŞLAR)



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

AK PARTİ GRUBU ADINA MUSTAFA NURİ AKBULUT (ERZURUM) - SAYIN BAŞKAN, DEĞERLİ MİLLETVEKİLLERİ; GÖRÜŞÜLMEKTE OLAN TASARININ 149 UNCU MADDESİYLE İLGİLİ OLARAK, AK PARTİ GRUBU ADINA SÖZ ALMIŞ BULUNUYORUM; HEPİNİZE SAYGILAR SUNUYORUM.

DEĞERLİ MİLLETVEKİLLERİ, YÜRÜRLÜKTE OLAN TÜRK CEZA KANUNUNDA EN AĞIR CEZAYI GEREKTİREN SUÇLARDAN BİRİ DE YAĞMA SUÇUDUR. GERÇEKTEN, TÜRK CEZA KANUNUNUN 495 VE 496 NCI MADDELERİNDE DÜZENLENEN YAĞMA SUÇUNDA, BİR ŞAHSA KARŞI CEBİR, ŞİDDET VEYA TEHDİT KULLANILARAK MALININ GASBEDİLMESİ HALİNDE, SANIĞA ON YILDAN YİRMİ YILA KADAR, SUÇUN GECELEYİN VEYA SİLAHLA İŞLENMESİ HALİNDEYSE ONBEŞ YILDAN YİRMİ YILA KADAR AĞIR HAPİS CEZASI VERİLMEKTEDİR VE GASP SUÇUNA KONU OLAN MALIN DEĞERİ NE KADAR AZ OLURSA OLSUN, HERHANGİ BİR İNDİRİME TABİ TUTULMAMAKTADIR. BU NEDENLE, ÖRNEĞİN, BİR ŞAHSA KARŞI CEBİR, ŞİDDET VEYA TEHDİT KULLANAN BİR SANIĞIN, MAĞDURDAN, BİRKAÇ MİLYON LİRAYLA İFADE EDİLEBİLECEK BİR MALI VEYA PARAYI ALMASI HALİNDE, MAHKEMELER, SANIĞA, EN AZ ON YIL AĞIR HAPİS CEZASI VERMEK DURUMUNDA KALMAKTADIR. GENELDE DAHA GENÇ SANIKLARIN İŞLEDİĞİ -ÇOCUKSU HEVES, GENÇLİK ÖZENTİSİ, CAHİLLİK SONUCU İŞLENEN -BU SUÇLAR NEDENİYLE VERİLEN BU AĞIR HAPİS CEZALARI, ÇOĞU ZAMAN, HEM KAMU VİCDANINDA HEM DE BU SUÇA MUHATAP OLAN İNSANLARDA BÜYÜK RAHATSIZLIK UYANDIRMAKTAYDI.

KANAATİMCE, YENİ TÜRK CEZA KANUNU TASARISINDA, CEZASI, HEM GÜNÜN KOŞULLARINA HEM ÇAĞDAŞ DEĞERLERE HEM DE HAKKANİYETE UYGUN OLARAK DÜZENLENMİŞ SUÇLARDAN BİRİ DE, YAĞMA SUÇUDUR. BİLDİĞİNİZ ÜZERE, GÖRÜŞÜLMEKTE OLAN TASARININ 148 İNCİ MADDESİNDE, YAĞMA SUÇUNUN CEZASI, HÂKİME, İŞLENEN SUÇUN ÖZELLİĞİNE GÖRE, SANIĞIN KASTININ YOĞUNLUĞUNA, SUÇUN İŞLENİŞ YER VE ZAMANINA, AMACINA UYGUN OLARAK GENİŞ TAKDİR HAKKI TANINMAK SURETİYLE, ESKİDEN ON YIL İLÂ YİRMİ YIL OLAN AĞIR HAPİS CEZASI, ALTI YILDAN ON YILA KADAR HAPİS CEZASI OLARAK DEĞİŞTİRİLMİŞTİR.

YİNE, BU YASADA ÇOK ÖNEMLİ BİR YENİLİK, MALA KARŞI İŞLENEN DİĞER SUÇLARDA OLDUĞU GİBİ, SUÇ KONUSU MALIN DEĞERİNİN HAFİF OLMASI DURUMUNDA DA MAHKEMEYE, VERİLECEK CEZADA 1/3 İLE 1/2 ARASINDA İNDİRİM YAPABİLME YETKİSİNİ VERMEKTEDİR; YANİ, BU DURUMA GÖRE, ÖNCEDEN BİRKAÇ MİLYON LİRALIK BİR PARAYI VEYA MALI GASBEDEN KİŞİYE ON YILDAN AZ CEZA VERİLEMEZKEN, YASANIN YÜRÜRLÜĞE GİRMESİ HALİNDE BU SANIĞA ÜÇ YIL HAPİS CEZASI VERİLEBİLECEKTİR.

HEPİNİZİN BİLDİĞİ GİBİ, SANIK LEHİNE OLAN YASALAR, BÜTÜN SANIKLAR İÇİN UYGULANMAK ZORUNDADIR. BU GÖRÜŞÜLMEKTE OLAN TASARININ 345 İNCİ MADDESİNDE, YAYIMINDAN BİR YIL SONRA BU YASANIN YÜRÜRLÜĞE GİRECEĞİ BELİRTİLMEKTEDİR.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

ŞİMDİ, BU DURUMUN, UYGULAMADA, GASP, YAĞMA SUÇU AÇISINDAN ÇOK BÜYÜK KARIŞIKLIKLAR DOĞURACAĞI KANAATİNDEYİZ. NİTEKİM İNŞALLAH GÖRÜŞÜLÜP DE BİR HAFTA İÇERİSİNDE MECLİSTEN ÇIKACAK OLAN BU YASA TASARISININ YAYIMLANMASINDAN BİR YIL SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRECEĞİNİ BÜTÜN UYGULAYICILAR -MAHKEMELER- BİLECEKTİR. BUNUN, HEM GÖRÜLMEKTE OLAN DERDEST DAVALARA HEM DE KANUNUN YAYIMINDAN SONRA İŞLENECEK OLAN SUÇLARLA İLGİLİ DAVALARA ÇOK BÜYÜK ETKİSİ OLACAKTIR. MAHKEMELERİN, BİR ANLAMDA, YAĞMA SUÇUYLA İLGİLİ OLARAK, UYGULAMADA ELLERİ KOLLARI BAĞLANACAKTIR. HÂKİM, SANIĞIN TUTUKLULUK DURUMUNU GÖZDEN GEÇİRİRKEN, BİRKAÇ AY SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRECEĞİNİ BİLDİĞİ SANIK LEHİNE OLAN HÜKÜMLERİ GÖRMEZDEN Mİ GELECEKTİR? MAHKEMENİN BUNU GÖRMEZDEN GELMESİ, İNSAN HAKLARIYLA NE DERECE BAĞDAŞACAKTIR? KANUN, BU HALİYLE YAYIMLANDIKTAN BİR YIL SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRECEKSE, BU ARADA, YASANIN YÜRÜRLÜĞE GİRMESİ HALİNDE İŞLEDİĞİ GASP SUÇLARINDAN DOLAYI YASAL DURUMU YENİDEN BELİRLENMEK ZORUNDA OLAN SANIĞIN BELKİ DE İNFAZ İŞLEMLERİ TAMAMLANACAK, İNFAZI TAMAMLANACAKTIR. YASANIN HAKKINDA UYGULANMASI HALİNDE, TAHLİYESİNİ DÜŞÜNDÜĞÜMÜZ BİR SANIĞA "TAMAM, BU YASA ÇIKTI; AMA, BİR YIL DAHA BEKLEMELİK DURUMUNDA KALACAKSIN" DEMEK ADALETE NE DERECE UYGUN OLACAKTIR; BUNLARIN DEĞERLENDİRİLMESİNİ YÜKSEK HEYETİNİZİN TAKDİRLERİNE SUNUYORUM VE ÖZELİKLE YAĞMA SUÇUYLA İLGİLİ OLARAK, HAKİKATEN, TOPLUMUN ÇOK BÜYÜK BİR KESİMİ TARAFINDAN BÜYÜK BİR İHTİYAÇ OLARAK BEKLENEN BU YASADAKİ YAĞMA HÜKÜMLERİNİN YÜRÜRLÜĞÜNE ÖNCELİK TANINMASINI VE YAĞMAYLA İLGİLİ HÜKÜMLERİN, HEM BAZI ŞAHISLARIN MAĞDURİYETLERİNE SEBEP OLUNMAMASI HEM DE MAHKEMELERDE, YARGITAYDA DOSYA YIĞILMASINA NEDEN OLUNMAMASI VE UYGULAMADA TEREDDÜTLER DOĞURMAMASI BAKIMINDAN YAĞMA HÜKÜMLERİNİN YASANIN YAYIMI TARİHİNDE YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNİ TAKDİRLERİNİZE SUNUYORUM VE BU VESİLEYLE HEPİNİZE SAYGILAR SUNUYORUM. (ALKIŞLAR)

BAŞKAN - TEŞEKKÜR EDERİM SAYIN AKBULUT.

SAYIN MİLLETVEKİLLERİ, MADDE ÜZERİNDE 1 ADET ÖNERGE VARDIR; ÖNERGEYİ OKUTUP İŞLEME ALIYORUM:

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

GÖRÜŞÜLMEKTE OLAN TÜRK CEZA KANUNU TASARISININ 149 UNCU MADDESİNİN BİRİNCİ FIKRASINA (D) BENDİNDEN SONRA GELMEK ÜZERE AŞAĞIDAKİ HÜKMÜN (E) BENDİ OLARAK EKLENMESİNİ VE DİĞER BENTLERİN BUNA GÖRE TESELSÜL ETTİRİLMESİNİ ARZ VE TEKLİF EDERİZ.

...

E) BEDEN VEYA RUH BAKIMINDAN KENDİSİNİ SAVUNAMAYACAK DURUMDA BULUNAN KİŞİYE KARŞI,



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

BAŞKAN - KOMİSYON ÖNERGEYE KATILIYOR MU?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANVEKİLİ HALİL ÖZYOLCU (AĞRI) - TAKDİRE BIRAKIYORUZ.

BAŞKAN - HÜKÜMET?..

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (ANKARA) - KATILIYORUZ SAYIN BAŞKAN.

GEREKÇE:

YAĞMA SUÇUNUN, ÖRNEĞİN YAŞI VEYA SAKAT OLMASI NEDENİYLE BEDEN VE RUH BAKIMINDAN KENDİNİ SAVUNAMAYACAK DURUMDA BULUNAN KİŞİLERE KARŞI İŞLENMESİNİN DAHA ETKİN BİR YAPTIRIMLA KARŞILANMASINA GEREK DUYULMUŞTUR.

BAŞKAN - KOMİSYONUN TAKDİRE BIRAKTIĞI, HÜKÜMETİN KATILDIĞI ÖNERGEYİ OYLARINIZA SUNUYORUM: KABUL EDENLER... KABUL ETMEYENLER... KABUL EDİLMİŞTİR.

KABUL EDİLEN ÖNERGE İSTİKAMETİNDE 149 UNCU MADDEYİ OYLARINIZA SUNUYORUM: KABULEDENLER... KABULETMEYENLER... KABUL EDİLMİŞTİR.

Kanuni düzenleme üzerine yapmış olduğumuz bu alıntılar, kanaatimizce; suçun maddi ve manevi unsuru ile hukuka aykırılık durumu hakkında bir fikir oluşturmaktadır. Daha fazla ayrıntıya girmeye uygun görmemekle beraber, son olarak bir noktaya değinmek istemekteyiz:

Madde metninde çok geniş açıklamada bulunulması, gerek hükümet gerekçesinin gerekse de adalet komisyonu raporunun da uzun uzadıya beyanlar barındırmasına sebebiyet vermiş, kimi zaman gerekçe ve rapordaki beyanlar kendi içerisinde kimi zamanda birbirleri ile çelişkiye düşmüşlerdir.

Dolayısıyla, daha kanun metni yürürlüğe girerken yaşanan bu olumsuzluklar, metnin yapısı, içeriği ve başlığı konusunda uygulamada da sıkıntılar doğmasına sebebiyet vermiştir. Bu olumsuzluklar maalesef binlerce kişiyi ve yüzlerce aileyi mahvetmiştir.



BÖLÜM – 3

HUKUKİ İRDELEME

Bu bölümde, örnek Yargıtay Kararlarını irdeleyerek, konunun tam olarak anlaşılmasını sağlamaya çalışacağız.

► “Amacı, somut olayda maddi gerçeğe ulaşarak adaleti sağlamak, suçu işlediği sabit olan faili cezalandırmak, kamu düzeninin bozulmasını önlemek ve bozulan kamu düzenini yeniden tesis etmek olan ceza muhakemesinin en önemli ve evrensel nitelikteki ilkelerinden biri de, öğreti ve uygulamada; "suçsuzluk" ya da "masumiyet karinesi" olarak adlandırılan kuralın bir uzantısı olan ve Latince; "in dubio pro reo" olarak ifade edilen "şüpheden sanık yararlanır" ilkesidir. Bu ilkenin özü, ceza davasında sanığın mahkûmiyetine karar verilebilmesi bakımından göz önünde bulundurulması gereken herhangi bir soruna ilişkin şüphenin, mutlaka sanık yararına değerlendirilmesidir. Oldukça geniş bir uygulama alanı bulunan bu kural, dava konusu suçun işlenip işlenmediği, işlenmişse sanık tarafından işlenip işlenmediği veya gerçekleştirilme biçimi konusunda bir şüphe belirmesi halinde de geçerlidir. Sanığın bir suçtan cezalandırılmasına karar verilebilmesinin temel şartı, suçun hiçbir şüpheye mahal bırakmayacak kesinlikte ispat edilebilmesidir. Gerçekleşme şekli şüpheli veya tam olarak aydınlatılmamış olaylar ve iddialar sanığın aleyhine yorumlanarak mahkûmiyet hükmü kurulamaz. Ceza mahkûmiyeti, herhangi bir ihtimale değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalı, bu ispat, hiçbir şüphe ya da başka türlü oluşa imkan vermemeli, toplanan delillerin bir kısmına dayanılıp, diğer kısmı göz ardı edilerek ulaşılan kanaate değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalıdır. Yüksek de olsa bir ihtimale dayanılarak sanığı cezalandırmak, ceza muhakemesinin en önemli amacı olan gerçeğe ulaşmadan hüküm vermek anlamına gelecektir.

Bu açıklamalar ışığında uyuşmazlık konusu olay değerlendirildiğinde;



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

*Katılanın, markete giderken ve annesi Gülfer'le telefonda konuştuğu sırada cep telefonunun gasp edildiğini beyan etmesine rağmen, annesiyle telefonla konuştuktan bir ve iki dakika sonra gasp edildiğini iddia ettiği telefonundan, olaydan yaklaşık yarım saat önce de görüşme yaptığı Ramazan adına kayıtlı hattın aranması, ayrıca Ramazan adına kayıtlı hat kullanıcısının aynı gün sanığın arkadaşı Yusuf'la, Yusuf'un ise olaydan bir saat önce katılanın annesi Gülfer'le telefon görüşmelerinin olması, olay yerinde bulunan 6 adet boş kovanla sanığın arkadaşı Yusuf'un aracında bulunan 1 adet mermi çekirdeğinin Salih tarafından kullanılan silahtan atıldığının tespit edilmesi, iki adet boş kartuşun atıldığı tüfeğin ise olaydan bir gün sonra katılanın üvey babası Mustafa'nın da bulunduğu Fadime isimli bayanın evinde ele geçirilmesi, tanık Fatime'nin olay günü akşamı beyaz bir kamyonetle gelen kişilerin Recep'in dostunu istediklerini, onun da vermeyerek gelen kişilerin arabalarına silah sıktığını beyan etmesi, Recep'in olaydan bir önceki gece gayri resmi eşi Zebide ile katılanın evine geldiklerini söylemesi, Zebide'nin ise Ereğli'ye fuhuş yapmak için geldiğini ifade etmesi, Erol ve Fadime'nin de olay günü fuhuş için sanık ve arkadaşlarıyla pazarlık yapıldığını doğrulamaları ve katılanın yakını olan Recep'in "zannederim Gülfer, telefonu Yaşar'ın cebine koydu" şeklindeki beyanı karşısında; katılan ve annesi Gülfer'in olayın oluşumu ve sanık tarafından katılanın cep telefonunun gasp edildiğine ilişkin beyanlarının dosya kapsamıyla uygunluk göstermediği, bir kısım tanık ifadelerine göre taraflar arasında fuhuş pazarlığı sırasında çıkan kavga sırasında katılan ve yakınlarının, sanık ve arkadaşlarının bulunduğu kamyonete ateş ettikleri, sanığın arkadaşı Yusuf'un bulunduğu taraftaki kapıyı içten kilitlemesi, sanığın bulunduğu taraftaki kapının ise kilitli olmaması nedeniyle sanığı aşağı indirip yaraladıkları, Yusuf'un kamyonetindeki mermi çekirdeğiyle olay yerindeki boş kovan ve kartuşların tamamının katılanın tarafındaki kişilerin kullandığı tabanca ve tüfekten atıldığı anlaşıldığından, sanığın katılanın cep telefonunu gasp ettiği hususunun şüphe boyutunda kaldığı, **katılan ve yakınlarının polislerin gelmesi üzerine olayın seyrini değiştirmek için cep telefonunu sanığın cebine koyabilecekleri**, sanığın 150 promil alkollü olması ve darp ediliyor olması nedeni ile de*



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

bunu fark edemeyebileceği, sanığın tüm aşamalarda istikrarlı savunmalarına göre yağma suçundan mahkumiyetine karar verilmesi için yeterli delil bulunmadığı kabul edilmelidir.”⁷

Belirtilen bu karara konu olay, 2005 yılında gerçekleşmiştir. Bu olaydan dolayı yargılanan sanık, büyük ihtimalle tutuklanmış ve cezaevinde kalmıştır.

Toplumda, “yağma” fiilinde dolayı kişilerin çok ağır cezalar aldıkları, sadece iddia etmenin yeterliği olduğu ve adliyece pek bir araştırma yapmadan mahkemelerin ceza verdiği, doğru bir tespit ile ulaşılan bir kanaattir. Bu nedenle, haksızlıklarını bastırmak isteyen kişiler, hemen mevcut olaya aykırı bir şekilde “yağma”ya uğradıkları yönünde iftirada bulunmaktadır. 2005 yılında gerçekleşen bu olayda sanık ancak 2015 yılında yani 10 yıl sonra Ceza Genel Kurulu kararıyla aklanabilmiştir. Halbuki, kararda değinilen olaylar ilk olay olması sonrasında tespit edilmiş ve fakat Yerel Mahkemece takdir sanığın aleyhine olmuştur.

► “5237 sayılı TCK'nun 148 inci maddesinin 1 inci fıkrasında yağma suçunun temel şekli, 2 nci fıkrasında senedin yağması, 3 üncü fıkrasında cebir karinesine yer verilmiş, 149 uncu maddesinde nitelikli yağma, 150. maddesinde ise kişinin hukuki bir ilişkiye dayanan alacağını tahsil amacıyla yağma suçunu işlemesiyle yağmada değer azlığı düzenlenmiştir.

Yağmanın temel şeklinin düzenlendiği 5237 sayılı TCK'nun 148/1 inci maddesi uyarınca; kişinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştirileceği ya da malvarlığı bakımından büyük bir zarara uğratılacağından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak, bir malı teslim veya alınmasına karşı koymamaya mecbur bırakılması yağma suçunu oluşturur. Suç anılan değerlere yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden bahisle tehdit veya cebir kullanılması suretiyle gerçekleşir.

⁷ YCGK 2015/6-66 E., 2015/52 K., 17.03.2015 T.



Yağma; başkasının zilyetliğindeki taşınabilir malın, zilyedin rızası olmadan faydalanmak amacıyla cebir veya tehdit kullanmak suretiyle alınması olduğundan “zor yoluyla hırsızlık”, bir kişiye karşı kullanılan icbar araçlarıyla haksız bir menfaat elde etmek şeklinde de tanımlanmıştır. Nitekim TCK'nun 148 inci maddesinin gerekçesinde de; "Hırsızlık suçunda olduğu gibi yağma suçunda da, taşınır malın alınmasıyla ilgili olarak zilyedinin rızasının bulunmaması gerekir. Ancak hırsızlık suçundan farklı olarak, bu suçun oluşabilmesi için, mağdurun rızasının, cebir veya tehdit kullanılarak ortadan kaldırılması gerekir" açıklaması yapılmış, gerekçede yağma suçuyla hırsızlık suçunun ortak yönleriyle aralarındaki farklılara değinilmiş, böylece dolaylı olarak yağma suçunda da hırsızlık suçunda olduğu gibi faydalanma amacına hareket edilmesi gerektiği vurgulanmıştır.

Öte yandan ceza muhakemesinin amacı, her somut olayda kanuna ve usulüne uygun olarak toplanan delillerle maddi gerçeğe ulaşip adaleti sağlamak, suç işlediği sabit olan faili cezalandırmak, kamu düzeninin bozulmasının önüne geçebilmek ve bozulan kamu düzenini yeniden tesis etmektir. Gerek 1412 sayılı CMUK, gerekse 5271 sayılı CMK, adil, etkin ve hukuka uygun bir yargılama yapılması suretiyle maddi gerçeğe ulaşmayı amaç edinmiştir. Bu nedenle ulaşıma imkanı bulunan bütün delillerin ele alınıp değerlendirilmesi gerekmektedir. Diğer bir deyişle adaletin tam olarak gerçekleşebilmesi için, maddi gerçeğe ulaşma amacına hizmet edebilecek tüm kanuni delillerin toplanması ve tartışılması zorunludur.

Bu açıklamalar ışığında uyuşmazlık konusu değerlendirildiğinde;

Katılanın, sanıklar tarafından 1.000 Amerikan Dolarının ve cep telefonunun gasp edildiğini pasaportu, kimliği ve Birleşmiş Milletlerle ilgili bazı belgelerinin zorla alındığını, sanık Mohammedrıza'nın telefonunda takılı sim kartı kırdığını iddia ettiği somut olayda; sanıkların tüm aşamalarda istikrarlı olarak katılanla aralarında bir arbede yaşadığını fakat katılana ait herhangi bir eşyayı



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

almadıklarını savunmaları karşısında, katılanın iddialarının doğruluğunun denetlenebilmesi amacıyla ilgili yerlerden katılanın olay tarihinden sonra pasaport, kimlik ve Birleşmiş Milletler belgelerinin yeniden çıkarılması için bir müracaatta bulunup bulunmadığı, sanık Mohammedrıza'nın kıldığını beyan ettiği ancak kovuşturma aşamasında mahkemeye aynı numarayı vermesi nedeniyle kullanmaya devam ettiği anlaşılan sim kartının yenilenmesi için bir girişimde bulunup bulunmadığı, olaydan sonra gasp edildiği iddia olunan telefonun kullanılıp kullanılmadığı, kullanılmışsa kimler tarafından ve hangi baz istasyonundan kullanıldığı araştırılıp, sanıklara ait pasaport ve kimliklerin onaylı suretleri de temin edilip dosya arasına konulduktan sonra sonucuna göre sanıkların hukuki durumları belirlenmesi gerekirken, eksik araştırmaya dayalı olarak hüküm kurulması usul ve kanuna aykırıdır.

Bu itibarla, yerel mahkeme direnme hükmünün öncelikle eksik araştırmayla hüküm kurulması isabetsizliğinden bozulmasına karar verilmelidir.”⁸

Mağdurların beyanlarını, tartışmasız gerçek olarak kabul eden bir “yargı zihniyeti”nin, bu tip kararlara sebebiyet vermesi, oldukça korkutucudur. Herkes, böyle bir iftiranın kurbanı olabilir ve bu iftira mahkemece hiç araştırma yapmadan veya gerekli araştırma yapılmadan kabul edilebilir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun belirttiği hususların hiç araştırılmamış olması, büyük bir eksikliktir. İddianın temelini oluşturan hususların araştırılmaması, yargıya olan güveni sıfıra indirmektedir.

► “Latince “in dubio pro reo” olarak ifade edilen “masumiyet,” diğer bir deyişle “suçsuzluk” karinesinin uzantısı olan “şüpheden sanık yararlanır ilkesi”; amacı maddi gerçeğe ulaşarak adaleti sağlamak, suçu işlediği sabit olan faili cezalandırmak, kamu düzeninin bozulmasını önlemek ve bozulan kamu düzenini yeniden tesis etmek olan ceza yargılaması hukukunun evrensel nitelikteki önemli ilkelerinden biridir. Sanığın bir suçtan cezalandırılmasının temel koşulu, suçun şüpheye yer

⁸ YCGK 2014/6-398 E., 2015/26 K., 03.03.2015 T.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

vermeyen bir kesinlikle ispat edilmesine bağlıdır. Şüpheli ve aydınlatılamamış olaylar ve iddialar sanığın aleyhine yorumlanarak hüküm tesis edilemez. Ceza mahkumiyeti bir ihtimale değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalı ve bu ispat, hiçbir kuşku ve başka türlü bir oluşa imkan vermemelidir. Yüksek de olsa bir ihtimale dayanarak sanığı cezalandırmak, ceza yargılamasının en önemli amacı olan gerçeğe ulaşmadan hüküm vermek anlamına gelecektir.

Somut olay bu açıklamalar ışığında değerlendirildiğinde;

Görgü tanığı bulunmayan olayda sanık aleyhine değerlendirilebilecek deliller, mağdur ile cep telefonu bayii olan tanığın beyanları ve teşhis işlemidir. Ancak teşhis işlemi kesin bir kanaat verecek şekilde gerçekleştirilmemiştir. Sanığın, birisi polis memuru, diğeri dosyada tanık olarak da dinlenen cep telefonu bayii, öteki ise sanıktan üç yaş büyük olan arkadaşıyla birlikte mağdura gösterilip, mağdurdan teşhis etmesinin istenmesi, mağdurun sanığı tam olarak teşhis etmekte zorlanması, kolluk görevlilerinin uyarısı üzerine teşhis ettiğini belirtmesi, kovuşturma aşamasında ise, sanığın yüzünü göremediğini ve eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinden emin olmadığını beyan etmesi, cep telefonu bayii olan tanığın da sanıktan satın aldığı cep telefonunun suça konu telefonla aynı model olmadığını belirtmiş olması karşısında, kesin bir kanaat vermekten uzak olan teşhis işlemine, mağdurun sonradan döndüğü beyanlarına ve sanığın tüm aşamalarda istikrarlı savunmalarına göre yağma suçundan sanığın mahkumiyetine karar verilmesinin mümkün olmadığı,

Bu itibarla sanığın üzerine atılı yağma suçundan beraatına karar veren yerel mahkeme direnme hükmü isabetli olup onanmasına karar verilmelidir.”⁹

Bu tür suçlarda yani; hırsızlık, yağma gibi suçlarda, teşhis ilk başvurulacak delildir. Teşhis gibi hayati öneme sahip bir delil tam olarak oluşmadan ve diğer hususlar da sanığın bu suçu işlediğini göstermez ise, yağmadan ceza vermek, mümkün olmamalıdır. Ama

⁹ YCGK 2012/6-925 E., 2012/1860 K., 18.12.2012 T.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

maalesef, görüldüğü üzere çok rahat mahkumiyet hükmü verilebilmekte ve hatta bu mahkumiyet hükmünde direnilebilmektedir!

► “Yağma suçunun oluşabilmesi için, baştan itibaren yağma amacıyla hareket eden failin, eylemin başında veya ortasında cebir veya tehdit kullanmasının önemi bulunmamaktadır. Önemli olan cebir veya tehdidi kullanmasıdır. Ancak bazı durumlarda fail, aslında hırsızlık amacıyla harekete geçmesine karşın daha sonraki bir aşamada cebir veya tehdit kullanmaktadır. Bu durumda eylemin hangi suçu oluşturacağı hususunda tereddüt yaşanmaktadır.

Hırsızlık suçu da yağma gibi mala karşı işlenen suçlardandır. Ancak hırsızlık suçunda taşınır mal, sahibinin rızası ve hatta çoğu zaman haberi olmaksızın bulunduğu yerden alındığı halde, yağma suçunda fail mağdura karşı cebir veya tehdit kullanarak malı bulunduğu yerden almaktadır. Bu nedenle hırsızlık suçunda korunan hukuki yarar, zilyetlik hakları iken, yağmada zilyetlik haklarının yanında, aynı zamanda kişi özgürlüğü de korunmaktadır. Hırsızlık amacıyla malın alınmasından ve mağdurun bu eşya üzerindeki hakimiyetinin sona ermesinden sonra gerçekleşen cebir veya tehdit, hırsızlık suçunun yanında kasten yaralama veya tehdit suçunu da oluşturacaktır.

765 sayılı TCK.nın 495/2 nci maddesinde; "bir malın yağması esnasında veya akabinde fiali icra veya itmam etmek veya malı kaçırmak yahut kendisini veya şerikini cezadan kurtarmak için mal sahibine veya vaka mahalline gelen başkasına karşı cebir ve şiddet veya tehdit icra eden kimse hakkında da aynı cezaya hükmolunur" şeklinde yer alan "yağmaya dönüşen hırsızlık" düzenlemesine, "mal, zilyedin tasarruf olanağı ortadan kalktığı anda alınmış olacağından, bu ana kadar yapılan cebir veya tehdit, hırsızlığı yağmaya dönüştürür. Mal alındıktan yani hırsızlık suçu tamamlandıktan sonra bunu geri almak isteyen kişiye karşı cebir veya tehdide başvurulması halinde artık yağma suçundan söz edilemez. Hırsızlık suçuna konu malın geri alınmasını önlemek amacıyla yönelik olarak kullanılan cebir veya tehdit ayrı suçların oluşmasına neden olur. Bu durumda gerçek içtima hükümlerinin uygulanması gerekir"



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

gerekçesiyle 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 s. Kanunda; yer verilmemiştir. Bunun sonucu olarak, zilyedin hırsızlığa konu mal üzerindeki zilyetliği sona erene kadar kullanılan cebir veya tehdit, hırsızlığı yağmaya dönüştürürken, hırsızlık suçu tamamlandıktan sonra kullanılan cebir veya tehdit, eylemi yağmaya dönüştürmeyecek, hırsızlık ve kasten yaralama veya tehdit gibi iki ayrı suçun oluşmasına neden olacaktır.

Somut olay bu açıklamalar ışığında değerlendirildiğinde;

Sanığın, mağdurun iş yerinden aldığı cep telefonu kesintisiz bir takip olmaksızın 250 metre kadar uzaklaşarak, suça konu telefonu hakimiyet alanına geçirdiği sabit olup, hırsızlık suçu tamamlanmıştır. Dolayısıyla, cep telefonunu sanığın arka cebinde görerek geri almak isteyen mağduru bıçakla basit tıbbi müdahaleyle giderilebilecek nitelikte yaralayan sanığın bu eylemi, 5237 sayılı TCK.nda dolaylı yağma düzenlemesine yer verilmemiş olması nedeniyle, tamamlanmış olan hırsızlık suçunu yağmaya dönüştürmeyip, hırsızlık suçunun yanında ayrıca kasten yaralama suçunu oluşturmaktadır.

Bu itibarla, sanığın eylemlerini kasten yaralama ve hırsızlık olarak vasıflandırarak uygulama yapan yerel mahkemenin direnme hükmü isabetli olup, onanmasına karar verilmelidir.”¹⁰

Yeni kanunda, fiile ilişkin bir düzenleme yok iken, daire tarafından bu konuda düzenleme varmış gibi bozma hükmü kurulmasındaki yanlışla yönelik Ceza Genel Kurulu'nun görüşlerine katılmamak mümkün değildir.

► *“Yağma, tehdit veya cebir kullanmayla hırsızlık suçlarının bir araya gelmesiyle oluşmuş bileşik bir suç olup, bu itibarla birden çok hukuki değeri korumaktadır. Kendisini oluşturan suçların korudukları hukuki değerler olan kişi özgürlüğü, zilyetlik ve mülkiyet yağma suçunun da koruduğu hukuksal değerlerdir. Yağma suçu birden çok*

¹⁰ YCGK 2012/6-549 E., 2012/1831 K., 04.12.2012 T.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

suçun bir araya gelmesiyle oluşmuş olsa da, onlardan ayrı ve bağımsız bir suçtur. Bu nedenle hırsızlık suçu için öngörülen suçu etkileyen nedenler yağma suçunda uygulama alanı bulamayacağı gibi, iki farklı suç olmaları nedeniyle yağma ve hırsızlık suçları arasında zincirleme suç ilişkisinden de bahsedilemez.

Yağma suçu amaç ve araç hareketlerden oluşan BİR SUÇTUR. İlk önce almayı gerçekleştirmek için araç hareketler olan cebir veya tehdit kullanılır, akabinde bu cebir ve tehdidin etkisiyle malın alınması veya tesliminin sağlanması ile suç tamamlanır.

Sanıkların yağma suçunu işlemek için bir plan dahilinde olay yerine getirdikleri katılanı, olay günü saat 18.00'den ertesi gün 06.00'ya kadar cebir ve tehdit kullanarak hürriyetinden yoksun bırakıp, hayati tehlike geçirecek şekilde yaraladıkları, katılanın üzerinde bulunan 600 Lira parasıyla banka ve kredi kartlarını aldıkları, tehditle şifresini öğrendikleri kartları kullanarak iki bankaya ait ATM cihazından toplam 1.800 Lira para çektikleri ve katılana toplam 5 adet yüksek miktartlı senet imzalattıkları, anılan eylemler cereyan ederken cep telefonu ile katılanın çıplak görüntü ve fotoğraflarını kaydedip, katılanı olayı polise bildirmesi ve 50.000 USD getirmemesi durumunda görüntüleri internete verecekleri ve ailesine gönderecekleri şeklinde tehdit ettikleri olayda, sanıkların amaçlarının baştan beri yağma suçunu işlemek olduğu, katılanın görüntü ve fotoğraflarını kaydetmelerinin yağma suçunun devamı şeklinde olup, olayda tehdit suçunun özel bir görünüm şekli olan şantaj suçunun ayrıca oluşmadığı, şantaj içerikli ifadelerin yağma suçunun tehdit unsuru içinde kaldığı ve sanıkların eylemlerinin bir bütün halinde yağma suçunu oluşturduğunun kabulünde zorunluluk bulunmaktadır.”¹¹

Karara ve gerekçesine iştirak etmekle birlikte, yağma suçu içerisinde bulunan “tehdit” unsurunun, yağmayı gerçekleştirmeye yönelik bir tehdit olması da göz önüne alındığında, bu tehdit içerisinde ileri sürülen sözlerden (şantaj gibi) ayrıca cezalandırılmaya gitmek, hiçbir ceza hukuku prensibiyle de bağdaşmadığını eklemek isteriz.

¹¹ YCGK 2011/6-166 E., 2011/213 K., 18.10.2011 T.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

► “Yağma suçu ise, 5237 sayılı TCY’nın 148 ila 150. maddeleri arasında düzenlenmiş olup, Yasanın 148 inci maddenin 1 inci fıkrasında yağma suçunun temel şekli, 2 nci fıkrasında senedin yağması, 3 üncü fıkrasında cebir karinesine yer verilmiş, 149 uncu maddesinde nitelikli yağma, 150. maddesinde de kişinin hukuki bir ilişkiye dayanan alacağı tahsil amacıyla yağmayla yağmada değer azlığı yaptırma bağlanmıştır. Yağma suçunun temel şekli, 5237 sayılı Yasanın 148 inci maddesinin 1 inci fıkrasında tanımlanmıştır. Buna göre kişinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştirileceği ya da malvarlığı bakımından büyük bir zarara uğratılacağından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak, bir malı teslim veya alınmasına karşı koymamaya mecbur bırakılması yağma suçunu oluşturur. Başka bir anlatımla yağma; başkasının zilyetliğindeki taşınabilir malı, zilyedin rızası olmadan faydalanmak amacıyla cebir veya tehdit kullanmak suretiyle almaktır. Bu itibarla “zor yoluyla hırsızlık” bir kişiye karşı kullanılan icbar araçlarıyla haksız bir menfaat elde etmek, şeklinde de tanımlanmıştır.

765 sayılı TCY’nda “gasp” olarak adlandırılan yasağa, esasında cebir veya tehdit kullanmak suretiyle yapılan hırsızlıktan ibarettir. Hırsızlıkla yağma suçları aynı ortak unsurlara salip olup, ayrıldıkları tek nokta ya da başka bir deyişle yağmanın, hırsızlığa oranla sahip olduğu ilave unsur, malı çalmak için cebir veya tehdit kullanılmasıdır.

Amacı maddi gerçeğin ortaya çıkarılması olan ceza yargılamasının evrensel ilkelerinin birisi de “kuşkudan sanık yararlanır” (in dubio pro reo) ilkesidir. Bu ilkenin özü, ceza davasında sanığın cezalandırılması bakımından gözönünde tutulması gereken herhangi bir meseleye ilişkin kuşkunun, sanığın yararına değerlendirilmesidir. Oldukça geniş bir uygulama alanı bulunan bu kural, bir suçun gerçekten işlenip işlenmediği veya işlenmiş ise gerçekleştirilme biçimi konusunda kuşku belirmesi halinde uygulanacağı gibi, dava koşulları bakımından da geçerlidir.

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; Sanık K.’nin tüm aşamalarda suçlamayı kabul etmesi ve suça konu kolyenin de sanığın



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

üzerinde ele geçirilmiş olması karşısında, şikayetçiye ait kolyenin olay günü sanık K. ve yanında bulunan ancak açık kimlik bilgileri tespit edilemeyen M. isimli kişi tarafından alındığı konusu da herhangi bir duraksama bulunmamakta olup, suça konu kolyenin alınması sırasında şikayetçiye yönelik herhangi bir cebir, şiddet veya tehdit fiilinin gerçekleşip gerçekleşmediği konusunun tespiti gerekmektedir. Görgü tanığı bulunmayan somut olayda, bu hususun da şikayetçinin aşamalarındaki anlatımlarıyla sanığın savunmalarının birlikte değerlendirilmesi suretiyle belirlenmesi olanaklıdır.

Şikayetçi N.Ö.'nün olayı takiben sıcağı sıcağına verdiği kolluktaki ifadesiyle sanığın samimiyetinden kuşkuya düşecek bir tutarsızlık görülmeyen tüm aşamalarındaki savunmaları karşısında; şikayetçinin önceki ifadesini genişleterek yargılama aşamasındaki “sanık bir eli ile boğazımı tutarken, diğer eli ile boynumdaki kolyeyi sert bir şekilde koparıp aldı” şeklindeki anlatımının kuşkulu hale geldiği, eylemin gerçekleştirme şekline ilişkin bu kuşkunun da “kuşkudan sanık yararlanır” (in dobio pro reo) ilkesi uyarınca sanık yararına yorumlanması, dolayısıyla da eylemin sanığın savunduğu şekilde, şikayetçinin boğazı tutulmaksızın boynundaki kolyenin sert bir şekilde çekip koparılarak alınması suretiyle gerçekleştirildiğinin olayın oluş ve cereyan tarzına uygunluk arz ettiğinin kabulünün gerektiği, Diğer taraftan kolyenin sert bir şekilde çekilerek alınması üzerine doktor raporunda da belirtildiği üzere şikayetçinin boynunda kızarıklık oluşması nedeniyle yağma suçunun zor unsurunun gerçekleştiğinin kabulü olanaklı olmayıp, bu hususun 5237 sayılı TCY'nin 61 inci maddesi uyarınca temel cezanın belirlenmesinde gözönünde bulundurulması gerekmektedir.

Bu itibarla sanığın, şikayetçinin boynundaki kolyeyi tek eliyle sert bir şekilde çekip almak şeklinde gerçekleşen eylemi, 5237 sayılı TCY'nin 142/2-b maddesine uyan nitelikli hırsızlık suçunu oluşturduğundan, yargıtay C.Başsavcılığının suç niteliğine yönelik itirazının kabulü ile, Özel Daire onama kararının kaldırılmasına ve yerel mahkeme hükmünün suç niteliğindeki yanılı nedeniyle



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

bozulmasına karar verilmelidir.”¹²

Mağdurlar, genellikle olay anından hemen sonraki ilk ifadelerinde doğruyu söyleyip, diğer ifadelerinde ise çelişki oluşturmaktadırlar. Bu, ceza yargılamasında sıkça görülen bir durumdur. Bazı mağdurlar, uğradıkları zarar nedeniyle failin alacağı cezayı arttırmak için sonraki ifadelerde değişikliğe gider iken, bazı mağdurlar ise, fail veya failin yakınları tarafından manipüle edilerek, failin/sanığın daha az ceza almasını sağlamak amacıyla ifadelerini değiştirmektedirler.

Karardaki olayda, birinci husus söz konusu olmuştur. Birinci ifadesinde atlanılması mümkün olmayan failin hareketleri hususunda, birinci ifadede belirtilmeyen “*bir eliyle boynumu tutarken diğer eliyle boynumdaki kolyeyi sert bir şekilde koparıp aldı*” şeklindeki beyana itibar etmek kanaatimizce de imkansızdır.

► “*Mağdur Eyüp'ün, aşamalarda değişmeyen ve tutarlı bir şekilde ortaya koyduğu iddialar, kısmen sanığın kaçamaklı savunması ile de doğrulanmıştır. Nitekim, Yerel Mahkemece, mağdurun iddiaları samimi görülerek, sanığın irza tasaddi suçundan cezalandırılmasına karar verilmiş ve bu hüküm kesinleşmiştir. Dosya kapsamında, mağdurun, sanığa iftira edip, suç atması için saptanmış herhangi bir neden bulunmadığı da nazara alındığında, mağdurun iddialarının bir kısmının kabul edilmesi, bir kısmının ise iddianın bölünmesi suretiyle kabul edilmemesi çelişki yaratacağı gibi, kanıtların takdirinde yanılğı niteliğindedir. Zira, mağdurun, altı aylık bir süre içerisinde sanığın baskılarına ve zorlamalarına maruz kaldığı, bu aşamada yaşının küçük ve öğrenci olması nedeniyle korkup, durumu herhangi bir kimseye söyleyemediği ve sanığın eylemlerinin ulaştığı boyut artınca, her şeyi göze alarak durumu ailesine anlattığı anlaşılmaktadır. Sanığa iftira etmesi için herhangi bir neden bulunmayan mağdurun, aşamalardaki tutarlı anlatımları ve sanığın, mağdura ait telefonu bir süre kullanmak üzere aldığına ve yine mağdurdan bir miktar parayı borç olarak aldığına dair kaçamaklı kabul niteliğindeki savunmaları nazara alındığında, sanığa*

¹² YCGK 2011/6-68 E., 2011/75 K., 03.05.2011 T.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

yüklenen yağma suçunun sabit olduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla Yerel Mahkemece, mağdurun anlatımları bölünmek ve bir kısmına itibar edilip, bir kısmına itibar edilmemesi suretiyle kanıtların değerlendirilmesinde takdir yanılığısına düşülerek, dosya kapsamına uymayan ve varsayımlara dayalı gerekçelerle sanığın, yağma suçundan mahkumiyeti yerine beraatına karar verilmesi isabetsiz olup, direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.”¹³

Bir önceki karar ile şimdiki kararın birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir. Mağdurun ifadesini değiştirmesi hususunda yukarıda söylediklerimiz, burada da geçerlidir. Yalnız, bu olayda farklı bir durum söz konusudur. Mağdur, büyük bir baskı altındadır ve bu baskının varlığını açıkça belirtmiştir. Bu durumda mağdurun beyanları alınırken, mağdurun bu baskıdan yeni kurtulduğunu da göz önüne aldığımızda, ifadesine ve sonraki ifadelerine -gerçeğe aykırı olmadığı tespit edilmediği sürece- itibar etmek gerekmekte ve ifadede bir bölünmeye gitmemek gerekmektedir.

¹³ YCGK 2010/6-67 E., 2010/133 K., 01.06.2010 T.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

SONUÇ

Yağma suçu, en çok tartışılan suçlardan biridir. Önemine ve bünyesinde bir çok suç (*hırsızlık, tehdit vs.*) barındırmasına binaen; üzerinde çok ayrıntılı inceleme yapılması gereken bir suç türüdür.

Her ne kadar biz bu makalemizde kısa bir inceleme yapmak istemiş ve bir fikir vermek amacıyla hareket etmiş isek de, diğer makalelerimize nispetle, uzun bir makale halini almıştır.

Burada, yağmayla ilgili konulara sadece serlevha halinde değinilerek geçilmiş ve en azından okuyucunun aklında bir fikir oluşmasını sağlamaya çalışılmıştır.

“Yağma” suçu bahane edilerek, bir çok hayatın “yağmalanmadığı” günlere ulaşmak dileğiyle...

YÜKSEKKAYA LAW OFFICE